

## İSTANBUL İŞ MAHKEMESİNE

**DAVACI** : TÜRKİYE ENERJİ, SU VE GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI ( TES-İŞ )  
Mithat Pasa Caddesi No:5 Kat:4 Daire:30 Ümraniye/İst.

**VEKİLİ** : AV.ŞERAFETTİN AKTAŞ  
[16757-57483-62955] Uets Hesap

**DAVALI** : İSTANBUL GAZ DAĞITIM SANAYİ VE TİCARET A.Ş (İGDAŞ)  
Kazım Karabekir Cad. No:4 34060 Alibeyköy/İst.

**D.KONUSU** : Davalı işveren şirkette fiilen çalıştırılan ve fakat kadrosu İşper ve İsfalt'ta bulunan işçilerin, asıl işi yapmaları sebebiyle baştan itibaren asıl işverenin işçisi sayılması gerektiğinin tespitine dairdir.

### AÇIKLAMALAR

1-) Davalı İGDAŞ, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı iştiraklerin katılımıyla kurulmuş olan bir şirket olup doğalgaz dağıtım şebekesi ve tesislerini kurarak veya mevcut tesisleri devralarak doğalgaz dağıtım faaliyetlerini yürüten bir şirkettir. Davacı sendika ise, davalı işveren şirkete ait işyerlerinde Toplu İş Sözleşmesi yapmaya yetkili sendikadır.

2-) Davalı işveren şirket, yaptığı ihaleler ile 4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesine ve bu kanuna dayanılarak çıkartılan alt işveren yönetmeliğinde belirtilen şartlara aykırı olarak muvazaalı bir durum yaratmakta ve bu suretle personel çalıştırmaktadır. Şöyle ki,

Daha önce davalı İGDAŞ'ın alt taşeron şirketlerinde çalışan işçiler, 24 Aralık 2017 tarihinde Resmi Gazete yayımlanan 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 24 üncü Maddesine göre (daimi) işçi statüsünde çalıştırılmak üzere işverene müracaat etmişlerdir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı bu işçilerle ilgili olarak 696 sayılı KHK'nin 24 üncü maddesi gereğince kadrolarını (fiilen çalıştıkları) İGDAŞ'a değil ve fakat KHK'de yer alan "ek 20 nci madde kapsamındaki şirketlerinde işçi statüsünde topluca işe başlatılır." düzenlemesi gereği bir kısmını İşper A.Ş.'de diğer bir kısmını da İsfalt A.Ş.'de **kadrolu** işçi olarak göstermiş ve işe başlatmıştır.

Yani ortada davalı İgdaş'ın asıl işini yapan ve fakat kadrosu yine İstanbul Büyükşehir Belediyesinin bir şirketi olan İşper'de ve İsfalt'ta olan, farklı Toplu İş Sözleşmelerine tabi, farklı ücret ve sosyal haklar ile çalışan ve işyerinde farklı uygulamalara tabi tutulan işçiler oluşmuştur. Halbuki bu işçiler başlangıçtan itibaren davalı asıl işverenin işçileridir. Zira bu işçiler, işyerinde sendikaya üye asıl işçilerle birlikte aynı yerde ve aynı vardiya düzeninde çalışmakta, emir ve talimatları davalı işverenden almakta aynı yerde yemek yemek ve aynı servisi kullanmaktadırlar. Bu işçilere iş güvenliği eğitimi davalı tarafından verilmekte bu işle ilgili tüm ekipmanlar yine davalı işverence sağlanmaktadır. İşin nasıl görüleceği ile işçilerin kullanacağı izinler de bu işverenin uhdesindedir. Tüm bu hususlar işyerinde keşfen yapılacak bilirkişi incelemesinde de ortaya çıkacaktır.

3-) Davası Sendikanın **HMK'nun "Topluluk Davası"** başlıklı 113. Maddesinde yer alan *"Dernekler ve diğer tüzel kişiler, statüleri çerçevesinde, üyelerinin veya mensuplarının yahut temsil ettikleri kesimin menfaatlerini korumak için, kendi adlarına, ilgililerin haklarının tespiti veya hukuka aykırı durumun giderilmesi yahut ilgililerin gelecekteki haklarının ihlal edilmesinin önüne geçilmesi için dava açabilir."* hükmü ile **6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 26/2 inci** maddesinde yer alan *"Kuruluşlar, çalışma hayatından, mevzuattan, örf ve adetten doğan uyumsuzluklarda işçi ve işverenleri temsilen; sendikalar, yazılı başvuruları üzerine iş sözleşmesinden ve çalışma ilişkisinden doğan hakları ile sosyal güvenlik haklarında üyelerini ve mirasçılarını temsilen dava açmak ve bu nedenle açılmış davada davayı takip yetkisine sahiptir.* hükmü gereğince dava açmakta yetkilidir ve hukuki menfaati vardır.

4-) Fiilen davalı İgdaş'ta çalışan ve fakat kadrosu İşper A.Ş veya İsfalt A.Ş'de görünen işçilerin baştan itibaren davalı işverenin işçisi sayılmaları gerektiğinin tespitine karar verilmesi amacıyla huzurdaki dava açılmıştır.

**DELİLLER** : SGK kayıtları, İşyeri kayıtları, Hizmet alım ihalesine ilişkin işveren kayıtları, Sendika kayıtları, tanıklar, keşif, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

**NETİCE VE TALEP** : Yukarıda kısaca açıklanan nedenlerle; kadrosu İşper A.Ş veya İsfalt A.Ş'de görünen ve fakat fiilen davalının işyerinde asıl işi yapan işçilerin de baştan itibaren davalı işverenin işçisi sayılmaları gerektiğinin tespitine karar verilmesini vekaleten talep ederim. Saygılarımla. **27.12.2021**

**DAVACI SENDİKA VEKİLİ**  
**AV.ŞERAFETTİN AKTAŞ**